

EXHIBIT 2.T

nl

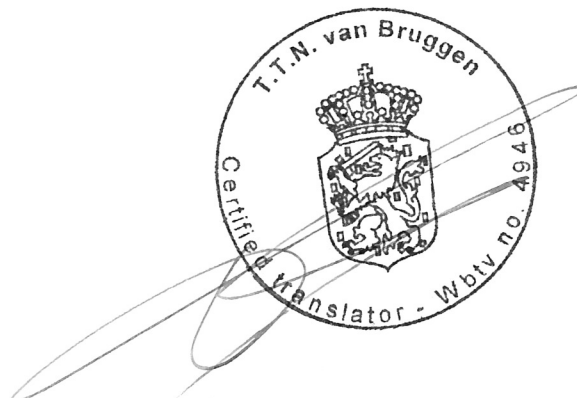
ECLI:NL:HR:1985:AC9066

Judicial authority	Dutch Supreme Court
Date of judgment	March 1, 1985
Publication date	September 7, 2019
Case number	6667 rek.nr
Procedural references	Opinion: ECLI:NL:PHR:1985:AC9066
Areas of law	Civil law
Specific features	Cassation Decision
Content indication	-
Sources	Rechtspraak.nl NJ 1986, 173 with commentary by W.L. Haardt RvdW 1985, 52.

Judgment

March 1, 1985
First Chamber
Req. no. 6667
AT

Netherlands Supreme Court



[...]

3.5 The second ground for appeal in cassation also fails. The Appellate Court did not apply any incorrect criterion when it held that the civil-law notary could only be denied legal privilege "if it is beyond reasonable doubt that the requested questioning of the witness would not infringe the confidentiality of his office", by which the Appellate Court wanted to indicate that the nature of legal privilege is that the questions that are posed need not be answered as long as the Court considers there to be a reasonable doubt as to whether those answers could be given truthfully without disclosing what should remain concealed.

I, Tamara Theresia Natasja van Bruggen, residing in Amsterdam, duly sworn as a translator for the English language by the District Court of Amsterdam and listed under number 4946 in the Dutch Register of Sworn Interpreters and Translators (*Register beëdigde tolken en vertalers*) of the Dutch Legal Aid Board (*Raad voor Rechtsbijstand*), the official register of sworn interpreters and translators recognised and approved by the Dutch Ministry of Justice, certify that the foregoing document is a true and faithful translation of the Dutch source text, a copy of which is hereby attached.

Amsterdam, 16 July 2021



nl

ECLI:NL:HR:1985:AC9066

Instantie	Hoge Raad
Datum uitspraak	01-03-1985
Datum publicatie	16-07-2019
Zaaknummer	6667 rek.nr
Formele relaties	Conclusie: ECLI:NL:PHR:1985:AC9066
Rechtsgebieden	Civiel recht
Bijzondere kenmerken	Cassatie Beschikking
Inhoudsindicatie	-
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl NJ 1986, 173 met annotatie van W.L. Haardt RvdW 1985, 52

Uitspraak

1 maart 1985
Eerste Kamer
Req. nr. 6667
AT

Hoge Raad der Nederlanden

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

3.5 Ook onderdeel 2 faalt. Het Hof heeft geen onjuist criterium aangelegd door te oordelen dat de notaris het verschoningsrecht slechts kan worden ontzegd "wanneer buiten redelijke twijfel staat, dat met de gevraagde getuigenis niet wordt getreden in de vertrouwenssfeer van zijn ambt", waarmee het Hof heeft willen aangeven dat de aard van het verschoningsrecht meebrengt dat de opgegeven vragen niet behoeven te worden beantwoord, zolang de rechter aan redelijke twijfel onderhevig acht of die beantwoording naar waarheid zou kunnen geschieden zonder dat geopenbaard wordt wat verborgen dient te blijven.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]